

Skadestånd

s skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Avital Belchatowski får ersättning av allmänna medel med 6 647 kr. Av beloppet avser 1 329 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten
 2. Anders Sannervik får ersättning av allmänna medel med 5 946 kr. Av beloppet avser 1 189 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande och målsägandens enskilda anspråk framgår av bilagorna 1 respektive 2.

DOMSKÄL

_____ har bestritt både ansvar och skadeståndsskyldighet.

Åklagaren har åberopat den utredning som framgår av ansökan om stämning och vidare anfört: F_____ och _____ spelade vid tillfället en match i Division 7, _____ och _____ i Dalarö SK. F_____ hade just tagit emot en boll på mittplan och slagit iväg den i en passning när I_____ bakifrån sparkade _____ på benet så att han får ont och fotleden går av. _____, som är målare, blev på grund av händelsen sjukskriven 12 veckor. Han har fortfarande besvär av det som hände och har slutat att spela fotboll. Polisanmälan gjordes den 30 april 2015.

Förhörpersonerna har i huvudsak uppgett följande.

_____: Det var en jämn och hård match. Han hade ryggen mot motståndarmålet och hade spelat ifrån sig bollen när han några sekunder senare hörde och också hann se hur _____ kom flygande med båda benen mot hans ben. Han kände att _____ båda dobbade sulor träffade hans ben och hur foten bröts av. Det gjorde ont och han blev lite chockad. Efter en kvart kom en ambulans och hämtade honom till sjukhus, där han blev opererad med stålskena och fem skruvar i benet. Han uppfattade att _____ gjorde detta med avsikt. _____ fick rött kort av domaren och blev utvisad. När ingen annan gjorde det så gick han själv till polisen och gjorde anmälan

_____: Det som hände var en olyckshändelse och inte meningen från hans sida. Han spelade som förvarare och när _____ fick en passning satte han bakifrån

in ena benet mellan [redacted] för att mota bort bollen. Därvid råkade han trampa på hans fot och den bröts olyckligtvis av. Någon så kallad glidackling var det alltså inte. Han fick rött kort av domaren och tvingades lämna planen. Något tjafs mellan honom och [redacted] var det inte, varken före eller efter händelsen men han förstod att [redacted] gjort illa sig men sån't händer i fotboll. Även han har slutat spela matcher efter detta. Han vill ju inte hamna i en sådan här situation igen.

[redacted]: Han spelade i Dalarö SK och det var en het match. En boll kom upp mot [redacted] och två sekunder senare smällde det bara. Han är osäker på om [redacted] hade bollen då eller om han passat iväg den. [redacted] slängde sig med benen runt [redacted] och hela han träffade [redacted] med fart. Det var ingen normal situation. Det hände ju på mittplan. Han har aldrig sett någon kasta sig mot en annan spelare på det sättet. [redacted] ben gick av och domaren visade sedan ut [redacted] som blev förbannad för att han blev utvisad.

[redacted]: Han uppfattade det som en väldigt våldsamt match där det andra laget mer gick in för att skada än att spela. Han tror att det var han som passade på högerkanten. [redacted] spelade då bollen framför sig några meter. En av motståndarna sparkade då ner honom med dobbarna före. Bollen var då ett par meter ifrån [redacted] och den andre spelaren sprang in i honom som i en duell men inte för att ta bollen utan det kändes mer som att det var för att skada.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Ostridigt har [redacted] vid tillfället förorskat att [redacted] fått ont och en fraktur i foten. Detta har dock skett i en spelsituation i fotboll som är en fysisk sport och där det tyvärr relativt ofta uppkommer skadesituationer av mer eller mindre allvarlig art. Alla som spelar fotboll måste vara medvetna om detta och också acceptera att så sker.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2016-03-18

B 12103-15

Avdelning 5

Misshandel är ett uppsåtligt brott. I domstolspraxis finns det domar där spelare har fällts till ansvar för brott som begåtts under matcher. Men det har då varit fråga om gärningar där spelare med uppenbart avsiktligt våld, knytnävsslag mot ansiktet på motspelare i fotboll och ishockey eller i ishockey slag med klubban som tillhygge på ett sätt som helt uppenbart inte hör till spelet. När det gäller våld i spelsituationer är praxis annorlunda. Såvitt känt finns det ingen spelare som fällts till ansvar för misshandel där spelaren gått över gränsen för det tillåtna enligt reglerna för vårdslöst eller för hårt spel. Detta eftersom det inte gått att styrka att spelaren haft uppsåt att skada (se till exempel Värmlands tingsrätts dom den 18 juni 2015 i målet B 145-15). Sammalunda är situationen i detta mål. De inblandade har redogjort för ett händelseförlopp som visar att F gått in för hårt i spelsituationen men det kan inte anses visat med tillräcklig grad av säkerhet att han haft uppsåt att skada F. Varken åtalet eller det enskilda anspråket kan därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Överklagande senast den 8 april 2016 ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

På tingsrättens vägnar

Per Pettersson